

Наталья РУНЧЕВА*

Формирование инновационных моделей корпоративного развития аграрного производства

Введение

Анализ хозяйственной практики позволяет сделать вывод о том, что в Украине сосуществует несколько моделей корпоративного управления [1], в частности: модель «частного предприятия», модель «коллективной собственности менеджеров», модель «концентрированного внешнего владения», модель «распыленного владения», модель «преобладающего государственного контроля».

Совершенно очевидно, что украинская модель корпоративного управления находится в стадии формирования и является переходной конструкцией, в которой формально представлены элементы разных моделей.

Речь идет, в частности, об относительно распыленной собственности, что является признаком аутсайдерской модели. Эта особенность (при условии существования низколиквидного рынка ценных бумаг) неразвитой фондовой инфраструктуры является сдерживающим фактором становления корпоративного управления как системы реализации прав акционеров [2]. Поэтому, вполне логично возникает вопрос совершенствования системы корпоративного управления в Украине. Эффективность корпоративного управления становится решающим фактором успешной работы компании в рыночных условиях. Для многих компаний, финансовых институтов, бирж и правительств стран, – это требование рынка, является на сегодня одним из главных. При отсутствии эффективной структуры, определяющей взаимоотношения совета директоров, исполнительного органа и акционеров, украинские компании и экономика в целом будут постоянно сдерживаться в своем развитии нехваткой капитала.

* Наталья Рунчева, к.э.н., доц., Бердянский университет менеджмента и бизнесаул, Свободы, 117, г. Бердянск, Запорожская обл., Украина

Украинские компании имели возможность конкурировать со своими западными коллегами на основе положительного опыта. Основное условие – инвестирование в восстановление инфраструктуры, модернизацию производства, внедрение управленческих информационных систем с целью противостоять воздействиям внешнего рынка и политических потрясений. Недостаточное развитие корпоративного управления есть институциональным препятствием привлечения зарубежных инвестиций и активизации отечественной инвестиционной инициативы.

Улучшение уровня корпоративного управления является фактором повышения инвестиционной привлекательности и формирования вторичного рынка ценных бумаг [3]. Поэтому, с целью повышения уровня корпоративного управления в Украине целесообразно: переход к международным стандартам финансовой отчетности и Международных стандартов аудита; введение единых принципов корпоративного управления; законодательное закрепление требований относительно доли независимых директоров в Наблюдательном совете (для среднего бизнеса доля независимых членов должна составлять 25%, для большого – более 50%); внедрение единой методики регулярного расчета и публичного представления индексов корпоративного управления; инициирование и поддержка, в том числе финансовая, государством судебных исков со стороны миноритарных акционеров по вопросам нарушений корпоративного управления [4]. В аграрной сфере, благодаря процессам приватизации, уже создано большое количество акционерных обществ, нуждающихся в особых подходах к внедрению и использованию корпоративного управления.

Обобщим особенности практической реализации корпоративного управления в акционерных обществах по переработке сельхозпродукции.

1. Несистематизированное законодательно – нормативная база, большое количество локальных нормативных актов делают невозможным систематическое реформирование аграрного сектора экономики, что приводит к управлению перерабатывающих предприятий в «ручном режиме».
2. Способы образования акционерных обществ законодательно определены, обуславливают специфический характер принципов корпоративного управления, не могут реализовать свои инструменты через определенный круг участников, предусмотрено распределение частей собственности, устранение от управления мелких акционеров, которые, по сути, теряют право управления.
3. Значительная доля перерабатывающих обществ имеет смешанную форму собственности, где роль государства определяется дотационным финансированием и льготами, что делает невозможным обеспечение деловой активности предприятия, «сокращает» функции менеджмента, не способствует «рыночному выживанию».

4. Ограниченность круга акционеров составом трудовых коллективов, собственно, перерабатывающих предприятий, преждевременно определяет их интересы в направлении обеспечения постоянных социально-трудовых отношений с предприятием, давая преимущество в концентрации управления менеджерам в собственных интересах, ослабляя над ними контроль и их ответственность.
5. Отсутствие финансовых инвесторов в составе акционеров ограничивает поступление финансового и инвестиционного капитала для совершенствования организации производства и труда.
6. Наблюдается тяготение к закрытой форме хозяйствования малых и средних размеров, где практически невозможно полностью использовать механизм корпоративного управления (отсутствует наблюдательный совет как орган управления, который предназначен защищать права акционеров, способствовать привлечению инвестиций, внедрять стратегические инновационные направления по развитию предприятия), который, в свою очередь, приобретает формальные черты.
7. Через неразвитость регионального фондового рынка редко используются финансовые инструменты (облигации, фондовые деривативы и т.д.) финансирования деятельности перерабатывающих предприятий.
8. Достаточно частые явления использования отдельных элементов корпоративного управления аграрными предприятиями, которые не существуют в форме акционерных обществ. Это нарушает прозрачность деятельности таких формирований, ограничивает права заинтересованных лиц, приводит к «тенизации отношений» между ними.
9. Распыленности акций, принадлежащих акционерам-производителям сельскохозяйственной продукции (территориальные препятствия), ограничивает их право на участие в управлении, что ведет к концентрации управления в руках менеджеров перерабатывающих предприятий.
10. Углубляются внутрикорпоративные конфликты из-за отсутствия общих интересов вертикально-интегрированных участников, а именно, при распределении полученной прибыли в направлении ее реинвестирования и выплаты дивидендов, где последние, как средство мотивации акционеров к участию в управлении, практически не используются.
11. Противоречие между интересами учредителей и инвесторами относительно процесса и целей управления перерабатывающими акционерными обществами приводит к нарушению или ограничению прав акционеров.
12. Слабый уровень раскрытия финансовой и иной информации о деятельности акционерных обществ по переработке сельхозпродукции,

укрывание реальных доходов через систему консолидированной финансовой отчетности в крупных предприятиях, в целом, снижают уровень корпоративного управления, если таковой внедрен в практику хозяйствования.

13. В практической деятельности ограниченно используются корпоративные нормы, такие как, модели, принципы, кодексы, рекомендации наилучшей практики, положение, должность корпоративного секретаря и т.п., усиливает нерегулируемость механизма корпоративного управления.
14. Низкая заинтересованность, собственно, самих акционеров в управлении обществом, приводит к формальному участию их в общем собрании акционеров, придает ощущение зависимости от действия менеджеров, когда в эффективном корпоративном управлении такая зависимость является обратной.

Таким образом, корпоративные принципы организации аграрного производства развиваются не достаточно успешно в отличие от мировой практики. Реальное состояние отечественной аграрной сферы и экономики в целом свидетельствует об отдаленных процессах внедрения и использования эффективного корпоративного управления в акционерных обществах по переработке сельхозпродукции. Наблюдается тяготение к закрытым формам, что ограничивает «работу простых акций», уменьшает их рыночный курс и стоимость самих предприятий, не способствует привлечению межотраслевого перелива капитала и т.п. Самостоятельно определяя принципы своей организации, они не освобождаются от проблем общего менеджмента, в том числе, корпоративного управления, Перспективным направлением свободного товаропроизводства в форме акционерных обществ является создание агрокомбинатов, агрофирм, объединений и т.п. Земельные отношения, в частности, снятие моратория и внедрение рынка земли, широко обсуждаются различными слоями общества. Правительство считает рынок земли одним из приоритетов сельскохозяйственной политики, который должен быть реализован в ближайшее время. Одновременно в попытке ускорить снятие моратория или сохранить существующий статус-кво в земельных отношениях, имеет место противостояние различных экономических интересов политического лобби крупных корпоративных структур и других игроков, которые получили влияние на продовольственные рынки и политику. В этой борьбе вопросы рационального использования природных ресурсов, землепользования, а также общественные и частные интересы большинства граждан, в частности сельского населения, не принимаются во внимание. Агрессивное использование сельскохозяйственных угодий, монокультуризация, массовое несоблюдение севооборотов и т.д. и существенное уменьшение объемов природоохранной деятельности создали реальную угрозу ресурсо-экологической безопасности развития

аграрного сектора и в целом государства. Ориентация на конъюнктуру внешних агропродовольственных рынков еще больше ее усиливает. Рост в аграрном секторе происходит благодаря концентрации землепользования, интенсификации сельскохозяйственного производства и наращивания его экспортного потенциала, трактуется в Украине как бесспорно положительный процесс, способствует выходу страны из кризиса. Однако при этом игнорируются противоречивость полученных результатов, серьезные деформации и негативные тенденции развития аграрного сектора, сформировавшиеся на протяжении последних двух десятилетий.

Увеличение объемов валового производства достигается за счет отдельных видов продукции – коммерчески привлекательных, но землистоощающих, и сопровождается искажением отраслевой и продуктовой структур отрасли. Наращивание экспорта зерновых и масличных культур закрепляет имидж Украины как малоразвитой страны – поставщика сырья. С ростом доходов агрохолдингов, зернотрейдеров, перерабатывающих предприятий, других представителей агробизнеса, усиливается финансовое обескровливание сельского сектора общества, исчерпывается потенциал его развития, саморазвития сельских общин, а деградация его отдельных сегментов достигает угрожающего уровня.

Длительные преобразования в аграрной сфере не принесли ожидаемых результатов улучшения качества жизни сельского населения. Несмотря на все изменения, в сельскохозяйственном производстве остается низким уровень заработной платы. В корпоративном секторе и фермерских хозяйствах доля расходов на оплату труда в себестоимости сельскохозяйственной продукции снижается. Острой проблемой современного украинского села является высокий уровень реальной и скрытой безработицы. Распространение холдингов сопровождается высвобождением работников сельскохозяйственного производства и приводит к росту числа незанятого сельского населения, пополняет ряды скрытых безработных, якобы занятых в личных крестьянских хозяйствах, но на самом деле получающих средства к существованию в первую очередь на основе трудовой миграции. Реальная и скрытая безработица ведет к обесцениванию человеческого капитала и ухудшению его качественных характеристик, порождает общую миграцию населения и дальнейшую деформацию его половозрастной структуры, усиливает опустошения деревень.

По формальным признакам уровень бедности сельского населения снижается. На это повлияло увеличение минимальных размеров пенсий, которое, несмотря на весомую долю пожилых людей в составе сельского населения, способствовало повышению общего уровня его доходов и расходов. А доля расходов на питание в структуре расходов сельских семей остается на уровне 55–57%, что является показателем

высокого уровня бедности по критерию потребления. Последнее подтверждается также низкими качественными характеристиками питания и несбалансированностью рациона. В течение всего периода аграрных реформ значительно ухудшается доступ сельского населения к базовым потребительским благам и услугам.

Таким образом, отечественная модель аграрного производства, сформированная на протяжении двух последних десятилетий, позволяет достигать экономический рост, а также обеспечивать весомые финансовые результаты определенному кругу производителей. Одновременно общественные блага, в том числе такие важные, как продовольственное самообеспечение, экономическая база жизнедеятельности сельского населения, воспроизводство крестьянства и поддержание экологического равновесия, должны создаваться в процессе сельскохозяйственного производства, продуцируемого недостаточно, а семейный тип хозяйствования, который наиболее полно ориентирован на создание этих благ, не получает должного развития. Поэтому существующая модель аграрного производства требует всесторонней модернизации, осуществляемой на социоэкономических началах.

Социоэкономическая модернизация аграрного сектора экономики – это такое его осовременивание, которое наряду с обновлением материально-вещественных элементов предусматривает гармонизацию распределительных отношений и сопровождается реализацией и наращиванием творческого потенциала людей, участвующих в сельскохозяйственном производстве, благодаря чему увеличивается его общая результативность. Конечной целью такой модернизации должно стать обеспечение доступа всех слоев сельского населения к экономическим выгодам от роста в аграрном секторе и диверсификации сельской экономики через содействие сельским общинам в реализации стремлений к имплементации в национальную и международную рыночную систему на основе новых институциональных механизмов.

Обязательным условием социоэкономической модернизации аграрного сектора является адаптация отечественной аграрной политики к прогрессивным мировым тенденциям, в которых сочетаются два стратегических направления: повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, основанного в основном на семейном типе хозяйствования, а также сельское развитие на основе общин. Такой подход открывает возможности полноценного вовлечения сельского населения к преодолению диспропорций в сельскохозяйственном производстве и, соответственно, сбалансирования на этой основе его продуктовой и организационной структур.

В отечественной аграрной науке и практике сформировалось стереотипное представление о том, что повышение конкурентоспособности возможно лишь в секторе крупнотоварного производства и в

случае наращивания его масштабов. Это удачно используется заинтересованными деловыми и политическими кругами для «выбивания» бюджетной поддержки и других преференций. При этом игнорируется известный факт об ограничении действия эффекта масштаба в сельском хозяйстве, не принимаются во внимание угрозы и риски для окружающей среды, людей и самого аграрного бизнеса, которые создаются для большого сосредоточения обрабатываемых площадей, удерживаемых в одном месте животных и т.д. В мировой же практике поддержания конкурентоспособности означает формирование равных возможностей хозяйствования для различных по размерам и видам сельскохозяйственной деятельности производителей. Вместе с тем мероприятия аграрной политики направляются на поддержку тех производителей, которые имеют в конкретный период меньшие конкурентные возможности, обусловленные или объемами производства, или видами деятельности, или природными условиями хозяйствования и т.п. Например, повышение конкурентоспособности маломасштабного сельскохозяйственного производства до уровня крупнотоварного, осуществляется государством через стимулирование процессов консолидации, кооперирования, формирования товарных партий, обеспечения доступа к выгодным ценам и т.д. Итак, задача повышения конкурентоспособности отечественного аграрного производства заключается в создании условий для роста общего уровня производительности сектора на основе постоянства, при гармоничном сочетании различных отраслей сельского хозяйства и типов хозяйств (больших, средних и малых), когда каждое из них занимает наиболее присущую ему рыночную нишу. Это сочетание должно открыть возможности для рационального использования земельно-ресурсного потенциала, а также создание условий равного доступа производителей к технико-технологическим и организационным инновациям, финансам, рыночной инфраструктуре, выгодам от экспорта продукции. Указанные мероприятия невозможны без внедрения специального режима регулирования деятельности агрохолдингов для ограничения их рыночной власти. Следует осознать, что экономическая природа капитала ориентирована на те сферы деятельности, которые способны принести максимальную прибыль. В современных условиях такой сферой является и сельское хозяйство. И, как в свое время отмечали классики экономической теории, чтобы овладеть подобную сферу, капитал не останавливается ни перед чем. Сейчас сложилась ситуация, при которой лишь ограничениями землепользования и землевладения невозможно урегулировать доминирующее положение агрокорпораций в аграрном секторе. Независимо от того, отменят мораторий на продажу сельскохозяйственных земель или его действие будет продлено, вступит в силу закон «О рынке земли» или нет, эти процессы будут осуществляться, откры-

то или завуалировано. Этому будут способствовать: тенденции современных мировых и внутренних рынков продовольствия и продукции сельского хозяйства, ориентированные на рост цен; возможности быстрого наращивания прибыльности бизнеса за счет экспорта дешевого сырья; низкая стоимость основных факторов производства (рабочей силы и земли в виде арендной платы); изъятие дополнительной политической ренты за счет доступа к законодательным и властным процессам, государственного бюджета, дотаций, субсидий, льготных кредитов и минимизации налоговых платежей; перспективы перепродажи значительных земельных массивов в условиях функционирования рынка сельскохозяйственных земель; возможности значительно выгоднее перепродать бизнес, стоимость которого с учетом всех указанных факторов может существенно вырасти в краткосрочной перспективе. Государственное регулирование деятельности агрохолдингов с целью минимизации их дестабилизирующего воздействия на экономику Украины и агросферу, и предотвращения ее превращению в сырьевой придаток других стран, должно базироваться на экономических и административных рычагах влияния. Большинство видов сверхприбылей (рента и квазирента), которые присваиваются агрохолдингами, должны быть изъяты и направлены на удовлетворение общественных интересов, формирования равных конкурентных условий в агросекторе и решения задач сельского развития. Одновременно в Украине должно быть принципиально изменено отношение к семейному типу хозяйствования, который является основой сельскохозяйственного устройства развитых стран. Преодоление сдерживающих факторов и поддержание позитивных тенденций развития хозяйств населения требуют осознание прежде всего институтами непереходного значения и незаменимой роли семейного типа хозяйствования в обеспечении устойчивого аграрного и сельского развития и реального признания мелкотоварных семейных хозяйств органичной составляющей перспективной модели отечественного аграрного сектора. В соответствии с этим государственная аграрная политика должна быть дополнена целевыми установками, мерами и механизмами организационно-экономического и институционального характера, направленными на содействие развитию мелкотоварных хозяйств, на их модернизацию и полноценную интеграцию в национальную экономическую систему. Улучшение условий функционирования мелкотоварных семейных хозяйств предусматривает прежде всего расширение их доступа к государственному субсидированию: введение таких программ поддержки агросектора и таких механизмов («порядков») распределения и направления получателям бюджетных средств, которые были бы ориентированы на возможность использования малыми хозяйствами. Кроме этого, целесообразно расширить действующие и ввести новые про-

граммы, специально предназначенные для малых форм хозяйствования: микрокредитование, поддержка развития партнерства и кооперации; диверсификация занятости и доходов членов семейных хозяйств, осуществление мероприятий по сохранению агроландшафтов природной среды и тому подобное. Механизмы государственного субсидирования целесообразно формировать так, чтобы они поощряли хозяйства населения к приобретению статуса субъектов реального сектора экономики (фермерских хозяйств, физических лиц – предпринимателей и др.). Формирование благоприятной институциональной среды для развития мелкотоварных семейных хозяйств требует: совершенствования нормативно-правового обеспечения этого развития; облегчения доступа к рынкам средств производства, производственных услуг и сельскохозяйственной продукции, создания условий для повышения уровня человеческого и социального капиталов сельских домохозяйств (в частности из-за перестройки систем обучения, подготовки кадров сельского хозяйства, консультирования и т.д.); организационных изменений и совершенствования деятельности органов государственного регулирования аграрного сектора с целью расширения поддержки семейных хозяйств. Что же касается национальной политики сельского развития, то ее следует формировать как политику развития на базе сельских общин. В общепринятом понимании сельское развитие включает развитие экономики села, сельских территорий (агроландшафтов, инженерной и социальной инфраструктуры) и, что самое главное, человека. Он предусматривает повышение деловой и гражданской активности членов сельских общин, создание ими общественных, обслуживающих и производственных объединений с целью диверсификации и роста сельской экономики (прежде всего сельского хозяйства), расширение сферы услуг, сохранение локальных экосистем, повышение качества жизни на селе, преодоление бедности, обновление человеческого капитала. Содержание политики сельского развития заключается в создании условий для того, чтобы предоставить сельским жителям возможность зарабатывать больше, инвестировать в собственное развитие и в развитие своих общин, делать взносы в поддержание локальной инфраструктуры с учетом местных приоритетов. Разработка и реализация такой политики является определяющим направлением социоэкономической модернизации аграрного сектора. При этом малоэффективное «централизованное обеспечение» развития сельских территорий должно измениться на децентрализованный подход «снизу вверх», основанный на саморазвитии общин и предусматривать решение местных проблем на основе партнерского взаимодействия организаций общин с органами власти и самоуправления разных уровней, предпринимательскими структурами, неправительственными и благотворительными организациями. Вместе с тем формирование и

реализация национальной политики сельского развития требует создания соответствующих институтов на государственном и региональном уровнях. Становление качественных экономических и социальных институтов в сельской местности возможно при условии объединения усилий и совместного участия в этом процессе государства, аграрного бизнеса и сельского населения. Удовлетворение интересов и развитие инициативы крестьян в конечном итоге выгодны бизнесу. Переход к социоэкономической модели развития аграрного сектора и села – это длительный процесс, связанный с формированием нормативно-правового поля и формальных институтов, а также (что самое главное) с изменением общественного отношения к месту и роли аграрного бизнеса, семейного хозяйства, сельской местности, сельских общин в сохранении природоресурсного и человеческого потенциалов страны для современных и будущих поколений. К социоэкономической модели развития аграрного сектора целесообразно переходить поэтапно. На первом этапе необходимо создать условия для позитивного восприятия социоэкономических аграрных трансформаций сельским населением. С этой целью в ряде регионов необходимо ввести пилотные проекты, которые обеспечат возможности для расширения доступа сельского населения к экономическим выгодам от роста в аграрном секторе. При этом государственную поддержку аграрного сектора следует переориентировать на финансирование пилотных проектов и других инициатив сельских общин, а также на укрепление консультативно-совещательной службы и направления ее деятельности на работу в этих общинах. Нужно также заложить фундамент для изменений в системе аграрного образования, направленных на масштабную подготовку кадров, способных к ведению сельского хозяйства на принципах семейного хозяйства и реализации целей сельского развития на базе общин. На втором этапе необходимо распространить успешный опыт реализации пилотных проектов, создать новые программы и проекты сельского развития и демократичные формы участия сельских жителей в этих проектах на принципах организации их разработки и реализации «снизу вверх». При этом завершить формирование организационной структуры управления сельским развитием на всех уровнях и переход к его финансированию на принципах государственно-частного партнерства. А также должна совершенствоваться система консультационно-образовательной поддержки процессов саморазвития сельских общин и реформирования кадрового обеспечения сельского развития. На третьем этапе необходимо осуществить переход к саморазвитию сельских общин, завершить становление социоэкономической модели развития аграрного сектора и села, сформировать систему партнерства между государством, бизнесом и институтами гражданского общества в сельской местности [5].

Выводы

Итак, процессы корпоратизации и приватизации являются неотъемлемыми мерами политики институциональных преобразований экономики страны. Поэтапное исследование этих процессов позволяет выявить причины, осуществить анализ ошибок, а также выделить скрытые потенциальные резервы и возможности корпоративного сектора экономики в Украине, что в конечном итоге будет способствовать развитию производственной и социальной инфраструктуры регионов и государства в целом.

Библиографія

- Уманців Ю. Формування української моделі корпоративних відносин / Ю. Уманців // Матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції [Наука в інформаційному просторі – 2012] (4–5 жовтня 2012 р.) [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Dibpp/2009_8/N4-str10-13.pdf.
- Ігнат'єва І.А. Корпоративне управління [текст]: підручник. / І.А. Ігнат'єва, О.І. Гарафонова – К.: «Центр учбової літератури», 2013 – С. 355.
- Венгер Л. А. Еволюція формування системи корпоративного управління: світовий досвід та українська практика / Л. А. Венгер // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 1 (67). – С. 26–34.
- Грабко Є. В. Особливості сучасного етапу розвитку корпоративного управління в Україні / Є. В. Грабко. Дніпропетровський регіональний інститут державного управління Національної Академії Державного Управління при Президентові України [Електронний ресурс]. – Доступ до ресурсу: http://www.confcontact.com/2007may/8_grabko.htm.
- Циганенко Г.В. Корпоративне управління: особливості в акціонерних товариствах з переробки сільгосппродукції / Г.В. Циганенко // Матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції [Наука в інформаційному просторі – 2012] (4–5 жовтня 2012 р.) [Електронний ресурс] – Режим доступу http://www.confcontact.com/2012_10_04/ek4_ciganenko.htm

Резюме

В статті представлені обґрунтовані науковими дослідженнями особливості формування інвестиційних моделей корпоративного розвитку аграрного виробництва.

Ключевые слова: корпоративное управление, корпорация, конкурентоспособность.

Formulating innovative models for corporate development in agricultural production

Summary

The article provides scientific research of features used in the formation of the investment models for corporate development in agricultural production.

Key words: corporate governance, Corporation, competitiveness

Formułowanie innowacyjnych modeli rozwoju korporacyjnego produkcji rolniczej

Streszczenie

Na podstawie najnowszych badań ukraińskich badaczy w artykule zostały przeanalizowane osobliwości kształtowania inwestycyjnych modeli korporacyjnego rozwoju produkcji rolnej.

Słowa kluczowe: zarządzanie korporacyjne, firma rolna, konkurencyjność.

JEL: Q13