

Kodeks etyczny czasopisma „Progress in Economic Sciences”

1. Autor (autorzy)

Tekst zgłoszony do publikacji posiada odpowiadający treści tytuł i streszczenie oraz należy do jednej z trzech kategorii: artykuł badawczy, doniesienia naukowe lub artykuł przeglądowy. We wstępie autor (autorzy) powinni określić przedmiot badań. Streszczenie artykułu posiada objętość nie większą niż 200–250 słów, jest jednolitym tekstem bez podtytułów.

Autor (autorzy) są zobowiązani do wskazania źródeł finansowania badań omawianych w artykule oraz oświadczenia w przypadku współautorstwa o stopniu zaangażowania współautorów w przygotowywaniu zgłaszanego tekstu naukowego. Nie dopuszczalne jest zgłaszanie artykułów o większej liczbie autorów niż 5 oraz wykazywanie osób, które nie uczestniczyły w przygotowaniu zgłaszanego tekstu naukowego. Autorstwo artykułu nie obejmuje zmian stylistycznych a merytoryczne. W zgłaszanym tekście nie pominięto żadnego z autorów. W podziękowaniach autor wymienia wszystkie osoby, które miały wkład w badania (za ich zgodą), a które nie zostały uznane za współautorów.

Autor jest zobowiązany do podanie wszelkich informacji związanych z konfliktem interesów.

Korzystanie z cudzych prac dopuszczalne jest tylko w poszanowaniu zasad prawa autorskiego.

Dane na których artykuł został oparty zostały zgromadzone w sposób rzetelny a autorzy zobowiązują się do przechowywania i udostępniania danych źródłowych stosowanych w artykule przez okres 5 lat od opublikowania artykułu.

Autor zgłasza do publikacji tekst oryginalny, wcześniej nie publikowany a w trakcie procesu redakcyjnego nie może być przekazany do publikowania w innym czasopiśmie.

Autorzy nie stosują argumentów poddających krytyce inne prace oraz przestrzegają zasad określonych przez czasopismo w tym dotyczących struktury tekstu oraz tworzenia bibliografii.

Tekst zgłaszany do publikacji powinien być przygotowany w sposób zrozumiały, powinno unikać się terminów rzadko używanych, zawiera wszystkie dane umożliwiające zrozumienie tekstu oraz informacje o wszelkich ograniczeniach związanych z własnością przemysłową. Ponadto autorzy unikają powoływania się na prace o ograniczonym zasięgu.

Artykuły zgłaszane do publikacji są poddawane sprawdzaniu systemami antyplagiatowymi.

W przypadku podejrzenia autora (autorów) o nierzetelność w zgłaszanym tekście w pierwszej kolejności o wyjaśnienia zostanie poproszony autor (autorzy). Działanie takie ma na celu stwierdzenie czy zarzut nierzetelności jest uprawniony.

W przypadku wykrycia nierzetelności w postępowaniu autora, w szczególności plagiatu, opublikowany artykuł zostanie usunięty z wersji elektronicznej czasopisma a na jego miejscu zostanie opublikowana szczegółowa informacja o rodzaju nierzetelności. Ponadto przewiduje się skierowania sprawy na drogę przewidzianą w takich przypadkach przez prawo.

Wszelkie przejawy działań określanych terminami „ghostwriting”, „guest authorship” są traktowane przez redakcję jako przejaw nierzetelności naukowej, w związku z tym wykryte przypadki takich działań będą wiązały się z ich ujawnieniem oraz powiadomieniem odpowiednich organów.

2. Recenzenci

Recenzent jest zobowiązany każdorazowo, przed podjęciem się procesu recenzowania do zapoznania się z aktualną polityką czasopisma.

Recenzent podejmuje się oceny tekstów, do oceny których posiada wiedzę, kompetencje oraz doświadczenie. Ponadto zobowiązuje się do nie przyjmowania do recenzji artykułów opartych o badania podobne do tych, które aktualnie są przedmiotem jego zainteresowań badawczych.

Recenzenci oświadczają, że nie jest im znana tożsamość autora artykułu. Jeżeli pomimo otrzymania do recenzji artykułu nie pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie autorstwa artykułu recenzent potrafi rozpoznać autora artykułu jest zobowiązany do zgłoszenia tego faktu redaktorowi naczelnemu czasopisma, w takim przypadku artykuł zostanie skierowany do innego recenzenta.

Recenzja jest przygotowana w sposób czytelny, merytoryczny i obiektywny oraz zakończona jest jednoznaczną rekomendacją.

Recenzent zobowiązuje się do nie wykorzystywania powierzonych mi do recenzji tekstów. Zobowiązuje się do przygotowania recenzji w wyznaczonym terminie oraz do informowania redakcji o opóźnieniach występujących w procesie recenzowania.

Nie dopuszczalne jest kontaktowanie się recenzenta z autorami artykułów bez pośrednictwa redakcji.

3. Redaktorzy

Redaktor naczelny czasopisma sprawdza zwięzłość i informatywność tytułu, abstraktu oraz tekstu artykułu. W tekstach zgłoszonych do publikacji

szczególną uwagę zwraca się na stosowanie konwencjonalnych symboli, skrótów, ujednoczonego opisu bibliograficznego. Ponadto redaktor sprawdza czy autor artykułu określił jego typ.

Redaktorzy nie będą blokować negatywnych wyników badań pod warunkiem przygotowania artykułu z takimi badaniami w sposób określony przez redakcję dla wszystkich publikowanych artykułów. W przypadku artykułów krytycznych dopuszcza się publikowanie merytorycznej polemiki na temat zamieszczonego artykułu.

Redaktorzy czasopisma zobowiązani są do ujawnienia w formie pisemnej wszelkich powiązań z autorami zgłoszonych do publikacji artykułów. W przypadku zgłoszenia takich powiązań, redaktorzy nie uczestniczą w procesie redakcyjnym autorów w jakimkolwiek stopniu powiązanych z redaktorami czasopisma. W szczególności należy zwrócić uwagę na powiązania rodzinne, służbowe oraz towarzyskie.

Nowi redaktorzy czasopisma zapoznawani są z zasadami etycznymi obowiązującymi w czasopiśmie, w szczególności z zasadami postępowania w przypadku wykrycia działań nieetycznych.

Redaktor zapewnia właściwy dobór recenzentów do oceny tekstów naukowych oraz dokłada wszelkiej staranności do zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu recenzowania. W szczególności zwraca się uwagę na to czy recenzja jest przygotowana terminowo oraz merytorycznie.

Decyzje redaktora naczelnego są niezależne od wydawnictwa, które jest jednocześnie podmiotem finansującym czasopismo.

Procedura recenzowania czasopisma „Progress in Economic Sciences”

1. Każda publikacja zgłoszona do publikacji w czasopiśmie “Progress in Economic Sciences” poddana jest recenzji dokonywanej przez co najmniej dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki afiliowanej przez autora publikacji.
2. Autor (autorzy) publikacji i recenzenci nie znają swoich tożsamości (*double-blind review proces*).
3. Jeżeli recenzent zna tożsamość autora zobowiązany jest do podpisania deklaracji o niewystępowaniu konfliktu interesów. Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednie relacje osobiste (związek małżeński, pokrewieństwo do drugiego stopnia), relacje podległości zawodowej lub bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przygotowania recenzji.
4. Pisemna recenzja zawiera jednoznaczny wniosek recenzenta dotyczący warunków dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
5. Kryteria kwalifikowania lub odrzucenia publikacji wraz z formularzem recenzji dostępne są na stronie czasopisma oraz w wersji drukowanej w rozdziale Dodatki.
6. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji nie są ujawniane.

RECENZJA ARTYKUŁU

Oświadczam, że:

Nie znam tożsamości Autora recenzowanego artykułu

Znam tożsamość Autora, ale nie występuje konflikt interesów za który uznaje się:

bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt)

relacje podległości zawodowej

bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat

Tytuł:

- I. Ocena problematyki** (sposób sformułowania problemu badawczego, problem badawczy na tle dotychczasowego dorobku nauki, innowacyjność, aktualność – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–20

- II. Ocena metody** (układ artykułu, terminologia, zastosowane metody badawcze, wykorzystanie literatury przedmiotu –co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–20

- III. Ocena zawartości merytorycznej** (stopień realizacji założonego celu badawczego, oryginalność wyników badań naukowych, znaczenie dla nauki i praktyki – co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–50

IV. Ocena formalna opracowania (styl językowy, strona technicznaartykułu
–co najmniej w 5 zdaniach, nie więcej jednak niż w 10 zdaniach)

Liczba punktów 0–10

Łączna liczba punktów

V. Ostateczna konkluzja recenzji

Artykuł może być opublikowany

Artykuł nie nadaje się do opublikowania

**Artykuł może być opublikowany po uwzględnieniu przedstawionych
poniżej uwag**

Sugerowane zmiany i poprawki

.....

.....

Imię i nazwisko, tytuł (stopień naukowy)

Adres

Tel.

e-mail

.....

Podpis recenzenta